Приложение 2

Результаты мониторинга состояния и развития  
конкурентной среды на территории  
Лужского муниципального района Ленинградской области  
за 1 полугодие 2024 года

В целях проведения мониторинга состояния и развития конкурентной среды на территории Лужского муниципального района Ленинградской области в 1 полугодии 2024 года проведен опрос субъектов предпринимательской деятельности (далее - респондентов) по разработанным Аналитическим центром при Правительстве РФ анкетам для дальнейшего использования в разработке мер по улучшению состояния и развития конкурентной среды на рынках товаров, работ и услуг и определения приоритетных направлений работы.

Целью исследования является оценка условий для развития конкуренции между хозяйствующими субъектами в отраслях экономики, а также реализации результативности и эффективности мер по развитию конкуренции в интересах потребителей товаров, работ и услуг, в том числе субъектов предпринимательской деятельности, граждан и общества.

В ходе опроса поступило 30 анкет, в том числе: от предпринимателей – 21, от потребителей – 9.

В ходе анализа анкет субъектов предпринимательской деятельности, по условиям ведения бизнеса на территории Лужского муниципального района установлено следующее:

1. Респонденты по отраслям:

* Сельское хозяйство, охота и лесное хозяйство – 1;
* Строительство – 2;
* Розничная торговля – 12;
* Гостиницы и рестораны – 2;
* Транспорт и связь – 1;
* Образование – 1;
* Здравоохранение и предоставление социальных услуг – 1;
* Предоставление коммунальных услуг – 1.

2. Респонденты по сроку деятельности:

* менее 1 года – 4;
* от 1 до 5 лет – 3;
* более 5 лет – 14.

3. Респонденты по численности сотрудников организации:

* до 15 человек – 18;
* от 16 до 100 человек – 3;
* от 101 до 250 человек – 0.

4. Респонденты по величине годового оборота:

* до 120 млн. руб. (микропредприятия) – 19;
* от 120 до 800 млн. руб. (малые предприятия) – 1;
* от 800 до 2000 (средние предприятия) – 1.

5. Доля респондентов по количеству конкурентов бизнеса:

* от 1 до 3 конкурентов – 20%;
* 4 и более конкурентов – 35%;
* большое число конкурентов – 35%;
* затрудняюсь ответить – 10%.

6. Доля респондентов по изменению числа конкурентов бизнеса:

* увеличилось на 1-3 конкурента – 10%;
* увеличилось более чем на 4 конкурента – 0%;
* сократилось на 1-3 конкурента – 15 %;
* сократилось более чем на 4 конкурента – 10%;
* не изменилось – 30%;
* затрудняюсь ответить – 35%.

7. Доля респондентов по оценке качества официальной информации о состоянии конкурентной среды:

* удовлетворительное – 50%;
* скорее удовлетворительное – 50%.

8. Доля респондентов по оценке преодолимости административных барьеров для ведения текущей деятельности:

* административные барьеры есть, но они преодолимы без существенных затрат – 65%;
* нет административных барьеров – 10%;
* затрудняюсь ответить – 25%.

9. Доля наиболее существенных административных барьеров:

* высокие налоги – 40 %;
* нестабильность Российского законодательства – 35%;
* нет ограничений – 25%

10. Доля респондентов по оценке деятельности органов власти:

* органы власти помогают бизнесу своими действиями – 45%;
* органы власти не предпринимают каких-либо действий, но их участие необходимо – 10%;
* в чем-то органы власти помогают, в чем-то мешают – 15%;
* затруднялись ответить – 30%.

11. Доля респондентов по оценке преодолимости административных барьеров:

* административные барьеры есть, но они преодолимые без существенных затрат – 70%;
* нет административных барьеров – 10%;
* затруднялись ответить – 20%.

12. Доля респондентов по оценке уровня изменений административных барьеров в течение последних 3 лет:

* бизнесу стало проще преодолевать административные барьеры, чем раньше – 60%;
* уровень и количество административных барьеров не изменились – 10%;
* административные барьеры отсутствуют, как и ранее – 10%;
* затруднялись ответить – 20%.

13. Респонденты по оценке характеристик услуг субъектов естественных монополий затруднились ответить.

В ходе анализа анкет потребителей, по удовлетворенности качеством товаров и услуг и ценовой конкуренцией на рынках Лужского муниципального района установлено следующее:

1. Доля респондентов по социально-демографическим характеристикам:

* жители Лужского муниципального района -100 %.

1. Доля респондентов по гендерному признаку:

* женщины – 100%.

1. Доля респондентов по возрасту:

* от 21 года до 35 лет – 44%;
* от 36 лет до 50 лет – 23%;
* 55 и старше – 33%.

1. Доля респондентов по социальному статусу:

* работают – 100%.

1. Доля респондентов по количеству детей:

* нет детей – 23%;
* 1 ребенок – 33%;
* 2 детей – 44 %.

1. Доля респондентов по уровню образования:

* высшее образование – 100%;

1. Доля респондентов по среднемесячному доходу в расчет на одного члена семьи:

* от 20 до 30 тыс.руб. – 0%;
* от 30 до 45 тыс.руб. – 16,7%;
* от 45 до 60 тыс.руб. – 33,3%;
* более 60 – 55%.

1. Доля респондентов по удовлетворенности количеством организаций представляющих следующие товары и услуги на рынках:

Рынок туристических услуг:

* достаточно – 44%;
* мало – 33%;
* затрудняюсь ответить – 23%.

Рынок оказания услуг по перевозке пассажиров автомобильным транспортом по муниципальным маршрутам регулярных перевозок:

* достаточно – 56%;
* мало – 11%;
* затрудняюсь ответить – 33%.

Рынок сельскохозяйственной продукции:

* достаточно – 33%;
* мало – 23%;
* затрудняюсь ответить – 44%.

Рынок выполнения услуг по благоустройству городской среды:

* достаточно – 56%;
* мало – 11%;
* затрудняюсь ответить – 33%.

1. Доля респондентов по удовлетворенности уровнем цен на товары и услуги на рынках по сравнению с другими регионами:

Рынок туристических услуг:

*Уровень цен:*

* скорее удовлетворен – 82%;
* не удовлетворён – 9%
* затрудняюсь ответить – 9%.

*Качество:*

* скорее удовлетворен – 33%;
* скорее не удовлетворен – 33%.
* не удовлетворён – 22%;
* затрудняюсь ответить – 12%.

*Возможность выбора:*

* скорее удовлетворен – 82%;
* не удовлетворён – 9%;
* затрудняюсь ответить – 9%.

Рынок оказания услуг по перевозке пассажиров автомобильным транспортом по муниципальным маршрутам регулярных перевозок:

*Уровень цен:*

* скорее удовлетворен – 44%;
* не удовлетворён – 22%
* скорее не удовлетворен – 22%
* затрудняюсь ответить – 12%.

*Качество:*

* скорее удовлетворен – 44%;
* скорее не удовлетворен – 22%.
* не удовлетворен – 22%;
* затрудняюсь ответить – 12%.

*Возможность выбора:*

* удовлетворен – 44%
* скорее удовлетворен – 22%;
* не удовлетворен – 22%;
* затрудняюсь ответить – 12%.

Рынок сельскохозяйственной продукции:

*Уровень цен:*

* скорее удовлетворен – 44%;
* не удовлетворён – 12%;
* скорее не удовлетворен – 22%;
* затрудняюсь ответить – 22%.

*Качество:*

* скорее удовлетворен – 44%;
* скорее не удовлетворен – 12%;
* не удовлетворен – 22%;
* затрудняюсь ответить – 22%.

*Возможность выбора:*

* удовлетворен – 44%;
* скорее удовлетворен – 44%;
* не удовлетворен – 12%;
* затрудняюсь ответить – 0%.

Рынок выполнения услуг по благоустройству городской среды:

*Уровень цен:*

* скорее удовлетворен – 66%;
* не удовлетворён – 12%;
* скорее не удовлетворен – 12%;
* затрудняюсь ответить – 10%.

*Качество:*

* удовлетворен – 44%;
* скорее удовлетворен – 44%;
* не удовлетворен – 12%;
* затрудняюсь ответить – 0%.

*Возможность выбора:*

* скорее удовлетворен – 44%;
* скорее не удовлетворен – 12%;
* не удовлетворен – 22%;
* затрудняюсь ответить – 22%.

1. Доля респондентов, по мнению изменения количества организаций, предоставляющих следующие товары и услуги на рынках в течение последних 3 лет:

Рынок туристических услуг:

* увеличилось – 100%
* не изменилось – 0%

Рынок оказания услуг по перевозке пассажиров автомобильным транспортом по муниципальным маршрутам регулярных перевозок:

* увеличилось – 0%
* не изменилось – 100%
* снизилось – 0%.

Рынок сельскохозяйственной продукции:

* увеличилось – 100%
* не изменилось – 0%

Рынок выполнения услуг по благоустройству городской среды:

* увеличилось – 100%
* не изменилось – 0%

1. Доля респондентов по оценке качества услуг субъектов естественных монополий:

*Водоснабжение:*

* удовлетворен – 22%;
* скорее удовлетворен – 66%;
* не удовлетворен – 12%.

*Водоочистка:*

* удовлетворен – 22%;
* скорее удовлетворен – 66%;
* не удовлетворен – 12%.

*Газоснабжение:*

* удовлетворен – 22%;
* скорее удовлетворен – 66%;
* не удовлетворен – 12%.

*Электроснабжение:*

* удовлетворен – 22%;
* скорее удовлетворен – 56%;
* не удовлетворен – 22%.

*Теплоснабжение:*

* удовлетворен – 22%;
* скорее удовлетворен – 66%;
* не удовлетворен – 12%.

*Телефонная связь:*

* удовлетворен – 66%;
* скорее удовлетворен – 22%;
* не удовлетворен – 12%.

1. Доля респондентов по оценке качества официальной информации о состоянии конкурентной среды на рынках товаров и услуг, размещаемой в открытом доступе:

*Уровень доступности:*

* удовлетворительное – 22%;
* скорее удовлетворительное – 44%;
* неудовлетворительное – 11%;
* затрудняюсь ответить – 23%.

*Уровень понятности:*

* удовлетворительное – 22%;
* скорее удовлетворительное – 44%;
* неудовлетворительное – 11%;
* затрудняюсь ответить – 23%.

*Удобство получения:*

* удовлетворительное – 22%;
* скорее удовлетворительное – 44%;
* неудовлетворительное – 11%;
* затрудняюсь ответить – 23%.