

Ленинградская область
Лужский муниципальный район
совет депутатов Лужского муниципального района
второго созыва

РЕШЕНИЕ

от 12 апреля 2011 года № 148
Об утверждении программы
проектирования и развития сети
образовательных учреждений
Лужского муниципального района
на 2011 – 2013г.

Заслушав информацию председателя комитета образования администрации Лужского муниципального района Проничевой О.Ю. о программе проектирования и развития сети образовательных учреждений Лужского муниципального района на 2011 – 2013г., согласно Постановления Правительства РФ от 14.04.2009г. № 322 (ред. от 08.09.2010г.) «О мерах по реализации Указа Президента Российской Федерации от 28 июня 2007 года № 825 «Об оценке эффективности деятельности органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации», на основании Областного закона № 32-ОЗ «О нормативах расходов на обеспечение государственных гарантий прав граждан на получение дошкольного, начального общего, основного общего, среднего (полного) общего образования, а также дополнительного образования в общеобразовательных учреждениях Ленинградской области», совет депутатов Лужского муниципального района РЕШИЛ;

1. Утвердить программу проектирования и развития сети образовательных учреждений Лужского муниципального района на 2011 – 2013гг. (Приложение 1).
2. Вопрос о реорганизации Володарской СОШ и Ретюнской СОШ перенести на следующее заседание совета депутатов Лужского муниципального района.
3. Контроль за выполнением решения возложить на постоянную депутатскую комиссию по вопросам образования, культуры, делам молодежи, физкультуры и спорта.
4. Настоящее решение опубликовать в газете «Лужская правда».
5. Настоящее решение вступает в силу с момента опубликования.

Заместитель Главы Лужского муниципального
района, исполняющий полномочия
председателя совета депутатов

А.В.Волков

Приложение № 1
УТВЕРЖДЕНО
решением совета депутатов
Лужского муниципального района
от 12 апреля 2011 года № 148

ПРОГРАММА
ПРОЕКТИРОВАНИЯ И РАЗВИТИЯ СЕТИ ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫХ УЧРЕЖДЕНИЙ
ЛУЖСКОГО МУНИЦИПАЛЬНОГО РАЙОНА
НА 2011-2013 гг.

ПАСПОРТ ПРОГРАММЫ

Наименование программы	Программа проектирования и развития сети образовательных учреждений Лужского муниципального района на 2011-2013 гг.
Основания для разработки программы	Концепция модернизации российского образования
Заказчик программы	Администрация Лужского муниципального района
Разработчик программы	Комитет образования администрации Лужского муниципального района
Цели программы	Основной целью программы является: - создание оптимальных условий для обеспечения качественного, конкурентоспособного, безопасного образования для всех слоев населения; - сетевая организация образовательного процесса, выравнивание возможностей доступа всех обучающихся к получению качественных образовательных услуг; - эффективное использование кадровых, финансовых, материально-технических и управленческих ресурсов
Задачи программы	Задачи программы: - оптимизация сети и структуры образовательных учреждений (ОУ) с учетом социально-экономической и демографической ситуации; - обеспечение развития общеобразовательных учреждений за счет создания новых моделей образовательных учреждений; - обеспечение сетевой организации образовательного процесса; - рациональное укрепление материально-технической базы образовательных учреждений и ресурсного обеспечения системы образования; - создание районных базовых школ и ресурсного центра с хорошей материальной базой, способных реализовать обучающие программы, соответствующие новым образовательным стандартам, а также запросам общества и личности; - повышение квалификации управленческих и педагогических кадров; - целесообразное финансовое регулирование затрат на содержание образовательного

	учреждения; - разработка, апробация и внедрение новых моделей и механизмов организации и управления образованием на муниципальном уровне; - создание системы оценки качества образования
Сроки и этапы реализации программы	2011-2013 годы
Исполнители программы	Комитет образования администрации Лужского муниципального района, информационно-методический центр, руководители образовательных учреждений, педагогическая общественность, родители, управляющие советы образовательных учреждений, заинтересованные службы и ведомства
Источники финансирования	Федеральный, областной и муниципальный бюджеты
Ожидаемые конечные результаты	1. Достижение современного качества образования посредством: - создания в муниципальном районе оптимальной образовательной сети, повышение качества образования и воспитания; - консервация ОУ в населенных пунктах с перспективой развития до улучшения социально-экономической и демографической ситуации; - повышения уровня квалификации педагогов и руководителей образовательных учреждений по вопросам применения современных педагогических технологий и образовательного менеджмента; - создания системы оценки качества образования в муниципалитете с участием общественности; - реализации возможности выбора индивидуального образовательного маршрута в общеобразовательных учреждениях за счет формирования в сети единого информационного образовательного пространства; организации дистанционного обучения, применения Интернет-технологий и технологий компетентностного подхода. 2. Выравнивание возможностей доступа всех обучающихся к получению качественных образовательных услуг посредством:

	- обеспечения пространственной доступности образовательных услуг, предоставляемых сетью за счет организации подвоза учащихся, а впоследствии строительства пришкольного интерната; - повышение уровня финансово-материальной обеспеченности образовательных учреждений за счет использования различных источников финансирования; - достижение более высокого качественного уровня в ресурсном обеспечении образовательного процесса
Система управления реализацией программы	Координацию деятельности по реализации программы осуществляет рабочая группа, назначаемая приказом председателя комитета образования Лужского муниципального района; контроль за реализацией программы осуществляет комитет образования

1. Общие положения

В современных социально-экономических условиях особое значение приобретает разработка эффективной долгосрочной политики поддержки и оптимизации школ, учитывающей взаимосвязь школы (особенно сельской) с обеспечением трудовыми ресурсами, развитием социальной инфраструктуры, условиями труда, быта и жизни населения района.

Предлагаемая программа исходит из принципиального положения о том, что в создавшихся социально-экономических условиях школа (особенно сельская) является очагом знаний и культуры для всего населенного пункта, фактором стабильности жизни. Главной целью программы является выравнивание условий для обеспечения доступности высокого качества образования (особенно для жителей сельской местности), а также содействие решению актуальных задач экономического, социального и духовного возрождения сельского социума.

Под проектированием и развитием сети образовательных учреждений понимается создание муниципальной системы образования, обеспечивающей повышение качества образования за счет более эффективного использования материально-технических, кадровых, финансовых и управленческих ресурсов образовательных учреждений на основе рационализации сети образовательных учреждений, их концентрации и кооперации.

2. Современное состояние образовательной системы Лужского муниципального района

2.1 Анализ внешних условий

В экономике Лужского муниципального района перспективной отраслями являются промышленность и сельское хозяйство. При этом сельскохозяйственные предприятия выступают не только как производственные структуры, выпускающие продукцию, но и как основа всей хозяйственной жизни населенных пунктов, в которых они расположены. Промышленность района представлена обрабатывающим производством, добычей полезных ископаемых, производством хлебобулочных и кондитерских изделий, молочной продукции, мясной продукции, мебели, заготовкой леса. Непроизводственная сфера представлена органами управления, учреждениями образования, здравоохранения, культуры, малыми предприятиями по предоставлению различных услуг населению.

Согласно данным комитета экономического развития и агропромышленного комплекса администрации Лужского муниципального района в целом по району численность населения составляет 73 229 (на 01.10.2010 г.), отмечается негативная демографическая ситуация, характеризующаяся общим коэффициентом рождаемости на 1000 жителей 7,4% (за 9 месяцев 2010 г.), продолжающимся процессом убыли населения и соответственно сокращающейся численностью детей и подростков от 0 до 18 лет. Количество детей в возрасте от 0 до 18 лет – 11462 ребенка, из них школьников – 5650 человек. Рождаемость в районе держится на уровне 600-650 человек в год. Согласно долгосрочному прогнозу при существующей структуре районной экономики тенденция старения и сокращения численности населения сохранится, снижение численности постоянного населения прогнозируется на 1000 человек ежегодно.

Население района не по всей территории распределено равномерно. Примерно половина жителей проживают в небольших населенных пунктах, часть из которых значительно удалены друг от друга. Транспортная доступность образовательных учреждений, находящихся в других населенных пунктах для жителей, например, Осьмино и Волошово крайне слабая. Большая удаленность, низкое качество дорог (особенно в осенний и зимний периоды) являются серьезным препятствием для укрупнения существующих школ и организации круглогодичного сетевого взаимодействия ОУ по различным направлениям деятельности.

Процессы, происходящие в сфере занятости населения, также можно охарактеризовать как неблагоприятные – падает численность экономически активного населения. Мало количество в населенных пунктах постоянно действующих производств с хорошей перспективой, низкий уровень заработной платы, слабая степень благоустройства,

отсутствие жилья, близость мегаполиса – основные причины отъезда экономически активного населения, в частности, выпускников школ за пределы района.

Несмотря на перечисленные факторы, негативно влияющие на качество жизни населения, перспективы развития у территории есть. Положительными критериями являются:

- трудовой потенциал – наличие кадров, которые не могут в настоящий момент найти себе применение, ведется работа по привлечению в район высококвалифицированных молодых специалистов;
- наличие развивающейся инфраструктуры;
- производственный критерий – возможность интенсивного развития пищевой, сельскохозяйственной и перерабатывающей отраслей производства, малого и среднего предпринимательства, личных подсобных хозяйств, народных промыслов;
- моральный потенциал – готовность руководства муниципального района к совместным действиям с любым заинтересованным лицом либо организацией, имеющими желание работать на территории муниципального образования, стремление к улучшению качества жизни граждан.

2.2 Анализ внутренних условий

В районе функционируют 27 общеобразовательных учреждений: 26 – дневной формы обучения, 1 – вечерней. Из 26 дневной формы обучения 8 школ – городских, 18 – сельских; 5 начальных школ, из них 4 имеют статус начальной школы-детского сада (НШДС №1, Красномаякская начальная школа-детский сад, Загорская начальная школа-детский сад, Межозерная школа-детский сад) и 1 школа – начальная (Пехенецкая начальная общеобразовательная школа). 20 школ имеют статус средних общеобразовательных школ (11 классов), 1 школа в статусе основной (9 классов – Держинская ООШ). Учредителем всех муниципальных образовательных учреждений является орган местного самоуправления.

При составлении программы учитывались не только экономические характеристики Лужского муниципального района, его бюджет, социальная политика, но и областные показатели мониторинга эффективности деятельности органов местного самоуправления муниципальных районов Ленинградской области за 2009 год. Согласно данным мониторинга Лужский муниципальный район занимает последнее 18-е место.

**Мониторинг эффективности деятельности органов местного самоуправления,
осуществляющих управление в сфере образования, за 2009 год**

Пункт		Боксит МР	Вологов МР	Волхов МР	Всеволожск МР	Выборг МР	Гатчин МР	Кингисепп МР	Кириш МР	Киров МР	Лодейный МР	Ломоносов МР	Лужский МР	Подпорожский МР	Приозерский МР	Сланцевский МР	Тихвинский МР	Тосненский МР	Сосновский ГО
13	з/п МОУ/Предпр.	3	8	2	1	7	13	16	6	5	10	4	12	17	11	14	15	9	5
14	средняя з/п в:																		
	- МДОУ	6	9	8	10	3	2	13	5	4	11	7	18	16	17	15	12	14	1
	- учителей МОУ	11	1	14	18	6	5	4	3	7	15	2	9	13	8	10	17	16	12
	- прочих работников	16	6	2	1	7	8	10	9	15	18	5	12	17	4	14	11	13	3
32-35	доля детей в:																		
32	- ДОУ (3-7 лет)	9	14	5	4	3	13	7	1	12	8	10	15	13	6	2	11	9	4
33	-УДОД (5-18 лет)	6	10	15	16	5	12	14	1	11	7	4	8	2	10	9	17	13	3
35	- ДОУ (5-7 лет)	8	13	5	1	2	11	9	4	6	10	7	14	12	4	3	6	2	9
37	сдали ЕГЭ	15	1	6	5	13	4	12	3	6	7	8	9	2	14	16	11	10	7
38	подуш. фин-е	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
	новая схема оплаты труда	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
39	наполняемость классов 3	3	1	3	3	3	2	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3

	ступени																		
40	число уч-ся																		
	- на 1 работающего всего	11	5	7	1	5	3	6	1	4	12	12	13	10	9	9	9	8	2
	-в т.ч. на 1 учителя	13	9	7	5	9	6	8	1	2	14	12	14	4	10	3	16	15	11
	-в т.ч. на 1 прочего	15	6	12	1	8	4	9	2	10	14	17	18	16	11	13	7	5	3
41	средняя наполняемость классов																		
	город поселение	9	4	8	5	2	8	3	4	6	12	14	10	11	6	7	1	13	6
	сельская местность	15	3	11	1	9	4	7	12	8	6	2	10	13	5	14	16	8	0
56	доля авт. МОУ	1	15	3	5	4	18	10	2	11	7	17	14	9	16	8	12	13	6
57	доля платных услуг	16	15	13	3	4	5	6	1	8	18	7	17	14	12	10	11	9	2
61	задолж. по з/п	2	1	2	1	1	1	1	1	2	2	1	1	1	1	1	2	1	1
65	расх. муниц. бюджета на образование	14	15	5	1	2	3	9	10	6	18	11	12	16	13	17	7	4	8
	Всего баллов:	172	138	130	84	95	124	149	71	128	194	145	211	191	162	170	186	167	88
	Рейтинг	14	8	7	2	4	5	10	1	6	16	9	18	15	11	13	14	12	3

Согласно областному закону № 106-оз от 18 декабря 2009 года «Об областном бюджете Ленинградской области на 2010 и плановый период 2011-2012 годов» размер субвенции на реализацию основных общеобразовательных программ в части финансирования на оплату труда работникам общеобразовательных учреждений Ленинградской области определяется на основании нормативов в расчете на одного обучающегося по типам и видам общеобразовательных учреждений. Размер указанной субвенции, выделяемой в том числе на оплату труда работников общеобразовательных учреждений, зависит от численности контингента обучающихся в муниципальном районе. Необходимость проектирования сети образовательных учреждений помимо организации сетевого взаимодействия связана с ежегодным существенным сокращением численности обучающихся.

За последние 4-5 лет ряд районов Ленинградской области (Сланцевский, Гатчинский, Подпорожский, Выборгский, Кингисепский) провели мероприятия по оптимизации сети ОУ, что позволило им оперативно реагировать на сокращение контингента обучающихся и избежать недопустимой ситуации, связанной с низкой эффективностью расходования финансовых средств по отрасли «Образование», выделяемых из бюджета Ленинградской области на реализацию основных образовательных программ в соответствии с установленными нормативами. В результате того, что в Лужском муниципальном районе своевременно не приняты меры по приведению наполняемости классов-комплектов общеобразовательных школ к нормативной, выведению из штатной численности школ обслуживающего персонала, нерационального использования надтарифного фонда образовательных учреждений образовался дефицит бюджета, предусмотренного на выплаты заработной платы работникам образовательных учреждений за декабрь 2010 г. в объеме 11490,3 тыс. рублей. При этом неэффективные расходы в Лужском муниципальном районе по отрасли «Образование» в 2008 году составили 46825 тыс. рублей, в 2009 году – 61381 тыс. рублей, в 2010 году – ориентировочно 54816 тыс. рублей. На погашение указанного дефицита их бюджета Ленинградской области выделены средства в объеме 7 млн. рублей, что, в свою очередь, приводит к необоснованному и неэффективному расходованию средств областного бюджета. Соответственно, руководство области обращается к администрации района, руководителям, осуществляющим управление в сфере образования, с предложением принять безотлагательные меры по устранению причин, приводящих к подобным ситуациям (письмо комитета общего и профессионального образования ЛО вх. 2488 от 20.12.10 г.).

В ноябре 2010 года комитетом финансов Ленинградской области была проведена проверка целевого и эффективного использования средств областного бюджета, выделенных на подготовку к новому учебному году за 9 месяцев 2010 года. По результатам проверки администрации ЛМР указано на нарушения при распределении бюджетных средств между общеобразовательными учреждениями в размерах, превышающих потребность, предусмотренную

нормативными правовыми актами Ленинградской области, также выявлены нарушения в установлении структуры и штатных расписаний общеобразовательных учреждений сверх объемов бюджетных ассигнований, выделенных им по сметам за счет средств субвенции. Согласно заключению по актам проверок (вх. №017-8732/10-0 от 06.12.2010 г.) главе администрации Лужского муниципального района предложено не допускать нарушений требований нормативных правовых актов Ленинградской области, определяющих порядок распределения и расходования средств областного бюджета.

Качественно обновляя систему образования района, следует исходить из того, что бюджет школы зависит от количества обучающихся в ней. Всего школьников в ЛМР (данные на 01.09.2010 г.) – 5650 человек. В системе школьного образования трудятся 1006 человек, т.е. на каждого сотрудника образовательного учреждения приходится 5,6 обучающихся. Количество педагогов – 499 человек (городских – 272, сельских – 227). В городских школах на каждого учителя приходится 13 учеников, в сельских школах на одного педагога – 8 учеников. Средний возраст городских педагогов – 56-57 лет, сельских – 57-58 лет. Количество молодых специалистов в школах города и района (педагогов до 35 лет) – 46 человек (9,3% от общего количества). Средняя наполняемость классов по городу – 24,6 чел., по селу 14,3 чел.

Исходя из проектных мощностей образовательных учреждений (11979 учащихся), район имеет примерно 50% резервных площадей, т.е. невозможно повторение негативной ситуации, связанной с закрытием дошкольных образовательных учреждений.

Комитетом образования проведена работа (см. таблицу) по обобщению и анализу данных, определяющих положение образовательных учреждений по наполняемости, потребности в подвозе, качеству предоставляемой образовательной услуги, наличию кадрового резерва и другим параметрам.

МОУ «Начальная школа-детский сад № 1»								
Мощность ОУ: проектная, по лицензии	Контингент обучающихся	Использование мощности: -проектной - по лицензии (%)	Среднее число обучающихся в классе-комплекте (наполняемость) отдельно 3-я ступень	Динамика численности обучающихся	Общее число педагогов средний возраст кадровый резерв	Показатель результатов ЕГЭ (место по району)	Оценка работы руководителя ОУ (в баллах по 100-балльной шкале)	Транспортная доступность (близость других ОУ)

580	35	6%	17,5	2009 – 173 чел. 2010 – 35 чел.	2 чел. 55 лет -	-	не оценивался (вновь принятый работник) Шолева М.П.	высокая
МОУ «Средняя общеобразовательная школа № 2»								
Мощно сть ОУ: проект ная, по лиценз ии	Контингент обучающих ся	Используй вание мощности: - проектной - по лицензии (%)	Среднее число обучающихся в классе- комплекте (наполняемость) отдельно 3-я ступень	Динамика численности обучающихся	Общее число педагогов средний возраст кадровый резерв	Показатель результатов ЕГЭ (место по району из 20)	Оценка работы руководителя ОУ (в баллах по 100-балльной шкале)	Транспортная доступность (близость других ОУ)
560	518	92,5%	25,9 10 кл. – 31 чел. 11 кл. – 27 чел.	2009 – 502 чел. 2010 – 518 чел.	36 чел. 57,5 лет -	русс. яз. – 14 матем. – 15	100 Гаврилова А.М.	высокая
МОУ «Средняя общеобразовательная школа № 3»								
Мощно сть ОУ: проект ная, по лиценз ии	Контингент обучающих ся	Используй вание мощности: - проектной - по лицензии (%)	Среднее число обучающихся в классе- комплекте (наполняемость) отдельно 3-я ступень	Динамика численности обучающихся	Общее число педагогов средний возраст кадровый резерв	Показатель результатов ЕГЭ (место по району из 20)	Оценка работы руководителя ОУ (в баллах по 100-балльной шкале)	Транспортная доступность (близость других ОУ)
1060	816	76,98%	25,5 10 кл. – 44 чел. 11 кл. – 47 чел.	2009 – 889 чел. 2010 – 816 чел.	67 чел. 56 лет -	рус. яз. – 11 матем. – 8	100 Шаферицева Р.В.	высокая
МОУ «Средняя общеобразовательная школа № 4»								
Мощно сть ОУ: проект ная, по лиценз	Контингент обучающих ся	Используй вание мощности: - проектной - по лицензии	Среднее число обучающихся в классе- комплекте (наполняемость) отдельно 3-я ступень	Динамика численности обучающихся	Общее число педагогов средний возраст кадровый	Показатель результатов ЕГЭ (место по району из 20)	Оценка работы руководителя ОУ (в баллах по 100-балльной шкале)	Транспортная доступность (близость других ОУ)

ии		(%)			резерв			
650	469	72,15%	24,7 10 кл. – 32 чел. 11 кл. – 23 чел.	2009 – 382 чел. 2010 – 469 чел.	28 чел. 52,8 лет -	русск. яз. – 8 матем. – 4	96 Алексеев А.Н.	высокая
МОУ «Средняя общеобразовательная школа № 5»								
Мощно сть ОУ: проект ная, по лиценз ии	Контингент обучающих ся	Используй вание мощности: -проектной - по лицензии (%)	Среднее число обучающихся в классе- комплекте (наполняемость) отдельно 3-я ступень	Динамика численности обучающихся	Общее число педагогов средний возраст кадровый резерв	Показатель результатов ЕГЭ (место по району из 20)	Оценка работы руководителя ОУ (в баллах по 100- балльной шкале)	Транспортная доступность (близость других ОУ)
1100 831	475	43,1% 57,1%	25,0 10 кл. – 32 чел. 11 кл. – 25 чел.	2009 – 487 чел. 2010 – 465 чел.	36 чел. 58,6 лет -	русск. яз. – 7 матем. – 11	98 Скачкова Л.А.	высокая
МОУ «Средняя общеобразовательная школа № 6»								
Мощно сть ОУ: проект ная, по лиценз ии	Контингент обучающих ся	Используй вание мощности: -проектной - по лицензии (%)	Среднее число обучающихся в классе- комплекте (наполняемость) отдельно 3-я ступень	Динамика численности обучающихся	Общее число педагогов средний возраст кадровый резерв	Показатель результатов ЕГЭ (место по району из 20)	Оценка работы руководителя ОУ (в баллах по 100- балльной шкале)	Транспортная доступность (близость других ОУ)
1413	760	53,14 %	24,5 10 кл. – 50 чел. 11 кл. – 38 чел.	2009 – 751 чел. 2010 – 760 чел.	56 чел. 56,4 года -	русск. яз. – 2 матем. – 1	100 Карпухина С.И.	высокая
МОУ «Городковская средняя общеобразовательная школа»								
Мощно сть ОУ: проект	Контингент обучающих ся	Используй вание мощности:	Среднее число обучающихся в классе- комплекте	Динамика численности обучающихся	Общее число педагогов	Показатель результатов ЕГЭ (место	Оценка работы руководителя	Транспортная доступность (близость

ная, по лиценз ии		-проектной - по лицензии (%)	(наполняемость) отдельно 3-я ступень		средний возраст кадровый резерв	по району из 20)	ОУ (в баллах по 100- балльной шкале)	других ОУ)
480	147	30,6%	18,4 10 кл. – 0 чел. 11 кл. – 11 чел.	2009 – 163 чел. 2010 – 147 чел.	20 чел. 58,5 лет -	русск. яз. – 12 матем. – 14	70,5 Отрощенко А.А.	высокая Городок-Луга – 7 км.; Городок – Ретюнь – 15,2 км.; Городок- Скреблово – 10,5 км;
МОУ «Толмачевская средняя общеобразовательная школа»								
Мощно сть ОУ: проект ная, по лиценз ии	Контингент обучающих ся	Используй вание мощности: -проектной - по лицензии (%)	Среднее число обучающихся в классе- комплекте (наполняемость) отдельно 3-я ступень	Динамика численности обучающихся	Общее число педагогов средний возраст кадровый резерв	Показатель результатов ЕГЭ (место по району из 20)	Оценка работы руководителя ОУ (в баллах по 100- балльной шкале)	Транспортная доступность (близость других ОУ)
536	316	58,9%	24,3 10 кл. – 11 чел. 11 кл. – 18 чел.	2009 – 325 чел. 2010 – 316 чел.	27 чел. 56,8 лет -	русск. яз. – 5 матем. – 3	100 Яркова Т.П.	Средняя Толмачево – Луга – 16 км.
МОУ «Заклинская СОШ»								
Мощно сть ОУ: проект ная, по лиценз ии	Контингент обучающих ся	Используй вание мощности: -проектной - по лицензии (%)	Среднее число обучающихся в классе- комплекте (наполняемость) отдельно 3-я ступень	Динамика численности обучающихся	Общее число педагогов средний возраст кадровый резерв	Показатель результатов ЕГЭ (место по району из 20)	Оценка работы руководителя ОУ (в баллах по 100- балльной шкале)	Транспортная доступность (близость ОУ)
520	226	43,46%	18,8	2009 – 212 чел.	24 чел.	русск. яз. –	93	высокая

			10 кл. – 15 чел. 11 кл. – 10 чел.	2010 – 226 чел.	56,3	15 матем. – 10	Токмакова Л.А.	Заклинье – Луга – 4,9 км.
МОУ «Оредежская СОШ»								
Мощно сть ОУ: проект ная, по лиценз ии	Контингент обучающих ся	Используй вание мощности: -проектной - по лицензии (%)	Среднее число обучающихся в классе- комплекте (наполняемость) отдельно 3-я ступень	Динамика численности обучающихся	Общее число педагогов средний возраст кадровый резерв	Показатель результатов ЕГЭ (место по району из 20)	Оценка работы руководителя ОУ (в баллах по 100- балльной шкале)	Транспортная доступность (близость ОУ)
420	270	64,28%	19,3 10 кл. – 3 чел. 11 кл. – 12 чел.	2009 – 275 чел. 2010 – 270 чел.	20 чел. 54 года -	русс. яз. – 3 матем. – 7	не оценивался (и.о.) Ивашева Л.К. С 01.12.10 г. Харламов И.А.	низкая Оредеж – Ям- Тесово – 20,8 км.; Оредеж – Луга – 31 км.
МОУ «Осьминская СОШ»								
Мощно сть ОУ: проект ная, по лиценз ии	Контингент обучающих ся	Используй вание мощности: -проектной - по лицензии (%)	Среднее число обучающихся в классе- комплекте (наполняемость) отдельно 3-я ступень	Динамика численности обучающихся	Общее число педагогов средний возраст кадровый резерв	Показатель результатов ЕГЭ (место по району из 20)	Оценка работы руководителя ОУ (в баллах по 100- балльной шкале)	Транспортная доступность (близость ОУ)
500	177	35%	16,1 10 кл. – 7 чел. 11 кл. – 8 чел.	2009 – 200 чел. 2010 – 177 чел.	19 чел. 58,7 лет -	русс. яз. – 17 матем. – 17	85,5 Малярова Г.Ф.	низкая Осьмино-Луга – 68 км.
МОУ «Торковическая СОШ»								
Мощно сть ОУ: проект	Контингент обучающих ся	Используй вание мощности:	Среднее число обучающихся в классе- комплекте	Динамика численности обучающихся	Общее число педагогов	Показатель результатов ЕГЭ (место	Оценка работы руководителя	Транспортная доступность (близость ОУ)

ная, по лиценз ии		-проектной - по лицензии (%)	(наполняемость) отдельно 3-я ступень		средний возраст кадровый резерв	по району)	ОУ (в баллах по 100- балльной шкале)	
260	70	26,9%	8,8 10 кл. – 4 чел. 11 кл. – 3 чел.	2009 – 81 чел. 2010 – 70 чел.	11 чел. 52,2 -	не было выпуска	50,5 Харламов И.А. (до 01.12.10 г.), в наст. момент и.о. директора Крестьяни нов С.А.	высокая Торковичи – Луга – 42 км.; Торковичи – Оредеж – 7 км.
МОУ «Мшинская СОШ»								
Мощно сть ОУ: проект ная, по лиценз ии	Контингент обучающих ся	Используй вание мощности: -проектной - по лицензии (%)	Среднее число обучающихся в классе- комплекте (наполняемость) отдельно 3-я ступень	Динамика численности обучающихся	Общее число педагогов средний возраст кадровый резерв	Показатель результатов ЕГЭ (место по району из 20)	Оценка работы руководителя ОУ (в баллах по 100- балльной шкале)	Транспортная доступность (близость ОУ)
520	197	37,8%	17,9 10 кл. – 9 чел. 11 кл. – 9 чел.	2009 – 195 чел. 2010 – 197 чел.	18 чел. 56,1 лет -	русс. яз. – 4 матем. – 12	95,5 Корниаш И.Н.	низкая Мшинская- Толмачево – 17 км.; Мшинская – Луга - 31 км. ж/д
МОУ «Ям-Тесовская СОШ»								
Мощно сть ОУ: проект ная,	Контингент обучающих ся	Используй вание мощности: -проектной	Среднее число обучающихся в классе- комплекте (наполняемость)	Динамика численности обучающихся	Общее число педагогов средний	Показатель результатов ЕГЭ (место по району из	Оценка работы руководителя ОУ (в баллах	Транспортная доступность (близость ОУ)

по лиценз ии		- по лицензии (%)	отдельно 3-я ступень		возраст кадровый резерв	20)	по 100- балльной шкале)	
500 400	154	30,8% 38,5%	17,1 10 кл. – 5 чел. 11 кл. – 13 чел.	2009 – 169 чел. 2010 – 154 чел.	17 чел. 56 лет -	русс. яз. – 10 матем. – 6	80,5 Варапайкина Н.И.	средняя Ям-Тесово Оредеж – 20,8 км.
МОУ «Серебрянская СОШ»								
Мощно сть ОУ: проект ная, по лиценз ии	Контингент обучающих ся	Используй вание мощности: -проектной - по лицензии (%)	Среднее число обучающихся в классе- комплекте (наполняемость) отдельно 3-я ступень	Динамика численности обучающихся	Общее число педагогов средний возраст кадровый резерв	Показатель результатов ЕГЭ (место по району из 20)	Оценка работы руководителя ОУ (в баллах по 100- балльной шкале)	Транспортная доступность (близость ОУ)
640 400	122	23,4% 30,5%	12,2 10 кл. – 6 чел. 11 кл. – 8 чел.	2009 – 120 чел. 2010 – 122 чел.	16 чел. 57,7 лет -	русс. яз. – 16 матем. – 20	67,5 Фролова Е.А.	Средняя Серебрянка– Ретюнь – 12 км.; Серебрянка- Волошово – 33,8 км.; Серебрянка – Луга – 37 км.
МОУ «Скребловская СОШ»								
Мощно сть ОУ: проект ная, по лиценз ии	Контингент обучающих ся	Используй вание мощности: -проектной - по лицензии (%)	Среднее число обучающихся в классе- комплекте (наполняемость) отдельно 3-я ступень	Динамика численности обучающихся	Общее число педагогов средний возраст кадровый резерв	Показатель результатов ЕГЭ (место по району из 20)	Оценка работы руководителя ОУ (в баллах по 100- балльной шкале)	Транспортная доступность (близость ОУ)

420	154	36,6%	14,0 12,2 10 кл. – 12 чел. 11 кл. – 5 чел.	2009 – 140 чел. 2010 – 154 чел.	17 чел. 49,7 лет -	русс. яз. – 20 матем. – 13	85 Илларионова Л.А.	средняя Скреблоро- Луга – 15 км.;
МОУ «Ретюнская СОШ»								
Мощно- сть ОУ: проект- ная, по лиценз- ии	Контингент обучающих ся	Используй- вание мощности: - проектной - по лицензии (%)	Среднее число обучающихся в классе- комплексе (наполняемость) отдельно 3-я ступень	Динамика численности обучающихся	Общее число педагогов средний возраст кадровый резерв	Показатель результатов ЕГЭ (место по району из 20)	Оценка работы руководителя ОУ (в баллах по 100- балльной шкале)	Транспортная доступность (близость ОУ)
280	91	32,5%	13,0 10 кл. – 0 чел. 11 кл. – 4 чел.	2009 – 106 чел. 2010 – 91 чел.	12 чел. 57,3 лет -	русс. яз. – 19 матем. – 19	не оценивался (и.о. Дранникова О.Я., в наст. момент и.о. Лепендина Т.И.)	средняя Ретюнь-Луга – 18 км.; Ретюнь- Скреблоро-12 км.
МОУ «Торошковская СОШ»								
Мощно- сть ОУ: проект- ная, по лиценз- ии	Контингент обучающих ся	Используй- вание мощности: - проектной - по лицензии (%)	Среднее число обучающихся в классе- комплексе (наполняемость) отдельно 3-я ступень	Динамика численности обучающихся	Общее число педагогов средний возраст кадровый резерв	Показатель результатов ЕГЭ (место по району из 20)	Оценка работы руководителя ОУ (в баллах по 100- балльной шкале)	Транспортная доступность (близость ОУ)
160	59	36,8%	8,4 10 кл. – 5 чел. 11 кл. – 4 чел.	2009 – 70 чел. 2010 – 59 чел.	19 чел. 56,1 лет -	русс. яз. – 6 матем. – 5	50,5 Иванов А.Н.	средняя Торошкови- Луга – 30,2 км.
МОУ «Волошовская СОШ»								

Мощность ОУ: проектная, по лицензии	Контингент обучающихся	Использование мощности: -проектной - по лицензии (%)	Среднее число обучающихся в классе-комплекте (наполняемость) отдельно 3-я ступень	Динамика численности обучающихся	Общее число педагогов средний возраст кадровый резерв	Показатель результатов ЕГЭ (место по району из 20)	Оценка работы руководителя ОУ (в баллах по 100-балльной шкале)	Транспортная доступность (близость ОУ)
420	67	15,9%	9,6 10 кл. – 5 чел. 11 кл. – 4 чел.	2009 – 74 чел. 2010 – 67 чел.	11 чел. 57,7 лет -	русс. яз. – 13 матем. – 18	50,0 Захарова Н.П.	средняя Волошово-Серебрянка – 33,8 км.;
МОУ «Володарская СОШ»								
Мощность ОУ: проектная, по лицензии	Контингент обучающихся	Использование мощности: -проектной - по лицензии (%)	Среднее число обучающихся в классе-комплекте (наполняемость) отдельно 3-я ступень	Динамика численности обучающихся	Общее число педагогов средний возраст кадровый резерв	Показатель результатов ЕГЭ (место по району из 20)	Оценка работы руководителя ОУ (в баллах по 100-балльной шкале)	Транспортная доступность (близость ОУ)
320	100	31,2%	11,1 10 кл. – 8 чел. 11 кл. – 6 чел.	2009 – 105 чел. 2010 – 100 чел.	15 чел. 55,6 лет -	русс. яз. – 18 матем. – 16	85,5 Курзина С.Д.	средняя п. Володарский – Луга – 28,2 км.
МОУ «Каменская СОШ»								
Мощность ОУ: проектная, по лицензии	Контингент обучающихся	Использование мощности: -проектной - по лицензии (%)	Среднее число обучающихся в классе-комплекте (наполняемость) отдельно 3-я ступень	Динамика численности обучающихся	Общее число педагогов средний возраст кадровый резерв	Показатель результатов ЕГЭ (место по району из 20)	Оценка работы руководителя ОУ (в баллах по 100-балльной шкале)	Транспортная доступность (близость ОУ)
180	35	19,4%	7,0 10 кл. – 0 чел.	2009 – 36 чел. 2010 – 35 чел.	13 чел. 58,8 лет	русс. яз. – 1 матем. – 2	65,5 Волкова В.Б.	средняя Каменка –

			11 кл. – 6 чел.		-			Оредеж – 20 км.; Каменка-Луга – 32 км.; Каменка-Заклинье – 28 км.
МОУ «Дзержинская СОШ»								
Мощность ОУ: проектная, по лицензии	Контингент обучающихся	Использование мощности: -проектной - по лицензии (%)	Среднее число обучающихся в классе-комплекте (наполняемость) отдельно 3-я ступень	Динамика численности обучающихся	Общее число педагогов средний возраст кадровый резерв	Показатель результатов ЕГЭ (место по району)	Оценка работы руководителя ОУ (в баллах по 100-балльной шкале)	Транспортная доступность (близость ОУ)
160	56	35%	11,2 10 кл. – 0 чел. 11 кл. – 0 чел.	2009 – 57 чел. 2010 – 56 чел.	8 чел. 56,2 года -	не было выпуска	60,0 Коновалов В.В.	высокая п. Дзержинского – Луга – 8 км.
МОУ «Красномаякская начальная школа-детский сад»								
Мощность ОУ: проектная, по лицензии	Контингент обучающихся	Использование мощности: -проектной - по лицензии (%)	Среднее число обучающихся в классе-комплекте (наполняемость) отдельно 3-я ступень	Динамика численности обучающихся	Общее число педагогов средний возраст кадровый резерв	Показатель результатов ЕГЭ (место по району)	Оценка работы руководителя ОУ (в баллах по 100-балльной шкале)	Транспортная доступность (близость ОУ)
180	15	8,33%	15,0 10 кл. – 0 чел. 11 кл. – 0 чел.	2009 – 11 чел. 2010 – 15 чел.	1 чел. 55 лет -	не было выпуска	75 Амирова Л.В.	высокая Красный Маяк – Мшинская – 18 км.
МОУ «Загорская начальная школа – детский сад»								

Мощность ОУ: проектная, по лицензии	Контингент обучающихся	Использование мощности: -проектной - по лицензии (%)	Среднее число обучающихся в классе-комплекте (наполняемость) отдельно 3-я ступень	Динамика численности обучающихся	Общее число педагогов средний возраст кадровый резерв	Показатель результатов ЕГЭ (место по району)	Оценка работы руководителя ОУ (в баллах по 100-балльной шкале)	Транспортная доступность (близость ОУ)
80 100	36 (воспитанников – 41 чел)	45% 36%	18,0 10 кл. – 0 чел. 11 кл. – 0 чел.	2009 – 30 чел. 2010 – 36 чел.	3 чел. 55 лет -	не было выпуска	80 Андреева А.С.	высокая Приозерный – Ям-Тесово – 7 км.;
МОУ «Пехенецкая начальная общеобразовательная школа»								
Мощность ОУ: проектная, по лицензии	Контингент обучающихся	Использование мощности: -проектной - по лицензии (%)	Среднее число обучающихся в классе-комплекте (наполняемость) отдельно 3-я ступень	Динамика численности обучающихся	Общее число педагогов средний возраст кадровый резерв	Показатель результатов ЕГЭ (место по району)	Оценка работы руководителя ОУ (в баллах по 100-балльной шкале)	Транспортная доступность (близость ОУ)
80	12	15%	12,0 10 кл. – 0 чел. 11 кл. – 0 чел.	повышается 2009 – 9 чел. 2010 – 12 чел.	2 чел. 55 лет	не было выпуска	25 Лосева В.Ю.	высокая Пехенец – Мшинская – 8 км.
МОУ «Межозерная школа-детский сад»								
Мощность ОУ: проектная, по лицензии	Контингент обучающихся	Использование мощности: -проектной - по лицензии (%)	Среднее число обучающихся в классе-комплекте (наполняемость) отдельно 3-я ступень	Динамика численности обучающихся	Общее число педагогов средний возраст кадровый резерв	Показатель результатов ЕГЭ (место по району)	Оценка работы руководителя ОУ (в баллах по 100-балльной шкале)	Транспортная доступность (близость ОУ)
80	0	-	0	-		не было	57,7	

			10 кл. – 0 чел. 11 кл. – 0 чел.			выпуска	Мунина Г.П.	
--	--	--	------------------------------------	--	--	---------	-------------	--

Из приведенных данных видно, что 50% городских школ (4 ОУ) и 52,9% сельских школ (9 ОУ) ЛМР являются малокомплектными. Один из показателей эффективности – результаты ЕГЭ за последние два года показывает определенную динамику: городские школы с каждым годом наращивают результат, школы района либо остаются на прежних позициях, либо показывают крайне неровные результаты. Худшие результаты в школах с небольшой наполняемостью.

Предмет (в формате ЕГЭ)	Средний балл в 2009 г. Место среди других районов	Средний балл в 2010 г. Место среди других районов	Средний балл по области в 2010 г.
Русский язык	56,09 (13 место)	57,96 (13 место)	59,49
Математика	38,41 (12 место)	41, 21 (11 место)	41,83

Лучшие показатели по русскому языку показала СОШ № 6 – средний тестовый балл – 67, 09 (выше среднеобластного). Худшие показатели: Скребловская СОШ – 48, 6, Ретюнская СОШ – 49,3. Демонстрируемая разница между лучшим и худшим результатом почти 20 баллов.

Лучшие показатели по математике показала СОШ № 6 – средний тестовый балл – 53, 73 (выше среднеобластного). Худшие показатели: Серебрянская СОШ – 24,8, Ретюнская СОШ – 27,3, Волошовская СОШ – 32,2. Демонстрируемая разница между лучшим и худшим результатом почти 30 баллов.

2.3 Особенности и проблемы образовательной системы Лужского муниципального района

Демографический спад привел к уменьшению численности учащихся. Так в 2009 году в школах обучалось 5865 человек, в 2010 году – 5650 человек, что привело к росту малокомплектных школ. Эта ситуация усугубляет прежде всего положение сельской школы. Выявляются следующие проблемы:

- 1) большая удаленность и низкое качество дорог (особенно в распутицу), отсутствие в районе благоустроенного интерната делают невозможным реорганизацию ряда малокомплектных школ с недостаточной качественной

отдачей; эта же причина является серьезным препятствием для укрупнения существующих школ и организации круглогодичного сетевого взаимодействия ОУ по разным направлениям деятельности;

- 2) устаревшая материально-техническая база, школы требуют капитального ремонта, в некоторых школах ученическая мебель изношена на 70%;
- 3) рост малокомплектных школ приводит к необходимости вносить изменения в образовательный процесс: совмещать классы на отдельные предметы, корректировать учебный план;
- 4) образовательные учреждения района различаются по степени обеспеченности высококвалифицированными педагогическими кадрами, учебными пособиями, оборудованием, компьютерными классами, что влияет на качество подготовки выпускников. Сельский учитель самоизолирован, падает качество и эффективность образования; наблюдается снижение стремления к профессиональному развитию при гарантированной заработной плате (применительно к педагогам пенсионного возраста). В районе нет традиций преемственности как при подготовке педагогических кадров, так и управленческих;
- 5) реально существующая многопредметность в деятельности учителя сельской школы не позволяет в полной мере реализовать принцип фундаментализации содержания образования. При этом в каждой школе района можно фиксировать недостаточную оснащенность предметных кабинетов, особенно естественно-научного и технологического циклов, что не позволяет на высоком уровне реализовать практический компонент содержания образования; доля заработной платы в бюджетах образовательных учреждений подавляющая, многие важные расходы из бюджета муниципального района практически не финансируются (приобретение учебников и учебных пособий, обновление технических средств обучения, расходы на материалы и хозяйственные нужды);
- 6) недостаточный уровень финансирования со стороны муниципалитета на содержание зданий и сооружений, текущий ремонт;
- 7) территориальная удаленность, социально-экономическая ситуация в сельских поселениях затрудняет полноценную социализацию личности обучающихся; малая наполняемость классов в сельских школах также не способствует полноценной социализации, развитию детских организаций и школьного самоуправления, между учениками отсутствует конкуренция, нет «лидеров», т.е. не только образовательные, но и социальные задачи в сельской школе не решаются на должном уровне;

- 8) высокие удельные затраты в малокомплектной школе; нерациональное финансовое регулирование затрат на содержание школ. Удельные затраты на одного обучающегося в малокомплектной школе больше, но образовательная и социальная отдача от этих затрат недостаточна.

Сложившаяся ситуация требует изменения и развития существующей системы образования через эффективное взаимодействие и оптимальное использование материально-технических и кадровых ресурсов образовательных учреждений. Вместе с тем нерешенным на сегодняшний день являются следующие проблемы, которые могут существенно осложнить работу по реструктуризации ОУ:

- 1) отсутствие опыта управления образованием в проектном и программном режимах, опыта разработки нормативно-правовой базы инновационной деятельности;
- 2) отсутствие опыта эффективного сетевого взаимодействия в муниципальной сети ОУ;
- 3) устаревшая материально-техническая база ряда школ;
- 4) слабое государственно-общественное участие в управлении образованием;
- 5) отсутствие ресурсного центра, отсутствие в ОУ системных администраторов, недостаточная профессиональная подготовка учителей информатики, слабое использование в управлении единого информационного пространства, дистанционных форм обучения;
- 6) недостаточное финансирование из муниципального бюджета.

3. Основные направления проектирования и развития сети образовательных учреждений на 2011-2013 гг.

Анализ положения дел в системе образования Лужского муниципального района позволяет с позиции системного подхода определить ключевые проблемы, наметить план конкретных действий на перспективу. В соответствии с п. 1 статьи 34 Закона РФ от 10.07.1992 № 3266-1 «Об образовании» порядок реорганизации муниципальных образовательных учреждений устанавливается местной администрацией муниципального образования. Согласно п. 1.8 Положения о создании, реорганизации и ликвидации муниципальных образовательных учреждений Лужского муниципального района «решение о разрешении администрации Лужского муниципального района создания, реорганизации и ликвидации Учреждения принимает Совет депутатов, на основании которого администрация Лужского муниципального района выносит постановление о создании, реорганизации и ликвидации Учреждения в установленном законом порядке». Согласно п. 3.2 Положения о создании, реорганизации и ликвидации муниципальных

образовательных учреждений Лужского муниципального района причиной реорганизации Учреждения может быть «отсутствие или недостаточное количество обучающихся на второй или третьей ступенях обучения».

Учитывая сложившуюся структуру ОУ района, существующие территориальные, административные, транспортные и другие виды связей как между населенными пунктами, так и общеобразовательными учреждениями, на территории района возможна реализация программы по следующим направлениям:

1) создание базовых городских и сельских школ, обеспечивающих среднее (полное) общее образование и высокое качество знаний обучающихся. Среди определенной группы образовательных учреждений создается одно центральное, остальные переводятся в статус его филиалов с реализацией программ общего, начального образования, организуется подвоз учеников в базовую школу. Заслуживает внимания вопрос о местах временного проживания обучающихся (пришкольные интернаты). К базовым школам могут быть отнесены школы, имеющие разнообразные формы обучения и направления дополнительного образования, высокую техническую обеспеченность. Решается проблема доступности качественного образования. По данным социологических исследований «экономическую и образовательную целесообразность этой меры готовы признать большинство вовлеченных в этот процесс субъектов, в том числе и родителей учащихся» (исследования проводились на базе Самарской области). Консервация ОУ в населенных пунктах с перспективой развития до стабилизации социально-экономической и демографической ситуации;

2) изменение вида образовательного учреждения. Эта модель, например, «школа-детский сад» хорошо зарекомендовала себя в районах Ленинградской области. Появляются также кооперативные образования образовательных учреждений с учреждениями дополнительного образования. Заказчики образовательных услуг уже не мыслят школьное образование без спортивных секций и художественных кружков. Общественные потребности становятся все более многообразными, и школа может удовлетворять эти потребности, расширяя перечень образовательных услуг (в том числе и платных), реализуя закон № 83-ФЗ от 08 мая 2010 года «О внесении изменений в отдельные законодательные акты РФ и в связи с совершенствованием правового положения государственных (муниципальных) учреждений». При этом образовательные учреждения будут более самостоятельными, получая финансирование без разбивки по статьям расходов, т.е. средства могут использоваться образовательным учреждением более продуманно, гибко и эффективно;

3) сетевое образование, предполагающее создание ресурсного центра, центров дистанционного обучения, разработку индивидуальных образовательных программ, активизацию деятельности тьютеров. Эта схема хорошо зарекомендовала себя в высокоразвитых странах (США, Канада) в контексте развития идей «электронной деревни». Ресурсным центром создается информационная среда развития образования, включающая доступ к глобальным, национальным и

региональным информационным ресурсам (посредством Интернета и других систем связи). Ресурсный центр может осуществлять подготовку учителей и администраторов ОУ на принципиально новом уровне, создавать системы дистанционного обучения регионального и межрайонного уровня, связывать учреждения между собой. При наличии ресурсного центра ОУ действуют на основании единой концепции, пользуются преемственными образовательными программами и учебниками, вычленяют в качестве приоритетных единые сквозные содержательные линии в обучении и воспитании;

4) обучение на базе действующих начальных общеобразовательных школ при наличии свободных площадей учащихся 5 и 6 классов из филиалов образовательных учреждений, находящихся в другом населенном пункте.

В процессе развития сети образовательных учреждений должна увеличиться доля учреждений с профильным обучением.

Таким образом, в основе проектирования реализуется идея сохранения образовательных учреждений в районе, увеличения разнообразия образовательных учреждений за счет дифференциации учреждений по типам и видам, а также интеграции образовательных учреждений в образовательные объединения, что должно способствовать: а) выравниванию качества предоставляемых образовательных услуг; б) созданию действующей сети образовательных учреждений (пока в ЛМР существует совокупность образовательных учреждений, для сети не хватает реального эффективного горизонтального взаимодействия); в) повышению эффективности экономической и управленческой деятельности; г) целесообразности финансовых затрат.

Реализацию вышеназванных моделей планируется провести на базе следующих образовательных учреждений (см. п.п. 1.1-1.15 таблицы).

1.	Проектирование и развитие сети образовательных учреждений. Реорганизация школ путем слияния (присоединения, создания филиалов) сельских малокомплектных школ с учетом транспортной доступности. Организация подвоза учащихся 3-й ступени из близлежащих населенных пунктов в основные (средние городские) школы. Перевод ОУ на реализацию образовательных программ основного, начального образования. Консервация ОУ			
	Наименование мероприятия	Мероприятия и сроки исполнения	Ответственный	Ожидаемый результат
1.1	Городковская СОШ.	Реорганизация ОУ	Проничева О.Ю.,	Создание оптимальных условий

	Справка: среднее число обучающихся в классе-комплекте – 18,4. Показатель результатов ЕГЭ (место по району из 20 ОУ) – 12 русск.яз./14м-ка. В текущем учебном году 10 класс не набран. Транспортная доступность высокая (Городок – Луга – 7 км.)	(перевод на реализацию программы основного образования 9 классов). 2011-2012 уч. год	председатель комитета образования, специалисты комитета образования, Красий С.В., главный экономист ЦБУК, Федоров С.Ю., юрист ЦБУК, Отрощенко А.А., директор МОУ «Городковская СОШ»	для получения качественного, конкурентоспособного и безопасного образования для всех слоев населения. Развитие сети ОУ по принципу оптимизации. Повышение эффективности работы ОУ: укрепление материально-технической базы, повышение эффективности экономической и управленческой деятельности, целесообразное финансовое регулирование затрат на содержание ОУ. Эффективность использования бюджетных средств. Экономия: 2011 год – 122,5 тыс. руб. 2012 год – 367,5 тыс. руб.
1.2	Заклинская СОШ. Справка: среднее число обучающихся в классе-комплекте – 18,8. Показатель результатов ЕГЭ (место по району из 20 ОУ) – 15 русск.яз./10м-ка. Транспортная доступность высокая (Заклинье – Луга – 4,9	Сохранение 11-летней школы. Реорганизация ОУ. Присоединение малокомплектных сельских школ со статусом филиалов (Каменская СОШ). 2011-2012 уч. год	Проничева О.Ю., председатель комитета образования, специалисты комитета образования, Красий С.В., главный экономист ЦБУК, Федоров С.Ю.,	Создание оптимальных условий для получения качественного, конкурентоспособного и безопасного образования для всех слоев населения. Развитие сети ОУ по принципу оптимизации. Повышение эффективности работы ОУ: укрепление материально-технической базы, повышение

	км.). Школа имеет автобус.		юрист ЦБУК, Токмакова Л.А., директор МОУ «Заклинская СОШ»	эффективности экономической и управленческой деятельности, целесообразное финансовое регулирование затрат на содержание ОУ. Эффективность использования бюджетных средств.
1.3	Оредежская СОШ. Справка: среднее число обучающихся в классе-комплекте – 19,3. Показатель результатов ЕГЭ (место по району из 20 ОУ) – 3русск.яз./7м-ка Транспортная доступность высокая (Торковичи – Оредеж – 7 км.). Школа имеет автобус.	Реорганизация ОУ. Присоединение малокомплектных сельских школ со статусом филиалов (Торковическая СОШ). 2011-2012 уч. год	Проничева О.Ю., председатель комитета образования, специалисты комитета образования, Красий С.В., главный экономист ЦБУК, Федоров С.Ю., юрист ЦБУК, Харламов И.А., и.о. директора МОУ «Оредежская СОШ»	Создание оптимальных условий для получения качественного, конкурентоспособного и безопасного образования для всех слоев населения. Развитие сети ОУ по принципу оптимизации. Повышение эффективности работы ОУ: укрепление материально-технической базы, повышение эффективности экономической и управленческой деятельности, целесообразное финансовое регулирование затрат на содержание ОУ. Эффективность использования бюджетных средств.
1.4	Торковичская СОШ. Справка: среднее число обучающихся в классе-	Присоединение в статусе филиала к Оредежской СОШ	Проничева О.Ю., председатель комитета	Создание оптимальных условий для получения качественного, конкурентоспособного и

	комплекте – 8,8. В 2010 году не было выпуска. Транспортная доступность высокая (Торковичи – Оредеж – 7 км.)	2011-2012 уч. год	образования, специалисты комитета образования, Красий С.В., главный экономист ЦБУК, Федоров С.Ю., юрист ЦБУК, Харламов М.А., и.о. директора МОУ «Оредежская СОШ», Крестьянинов С.А., и.о. директора МОУ «Торковичская СОШ»	безопасного образования для всех слоев населения. Развитие сети ОУ по принципу оптимизации. Повышение эффективности работы ОУ: укрепление материально-технической базы, повышение эффективности экономической и управленческой деятельности, целесообразное финансовое регулирование затрат на содержание ОУ. Эффективность использования бюджетных средств. Экономия: 2011 г. – 272,5 тыс. руб.
1.5	Мшинская СОШ. Справка: среднее число обучающихся в классе-комплекте – 17,9. Показатель результатов ЕГЭ (место по району из 20 ОУ) – 4русс.яз./12м-ка Транспортная доступность высокая (Мшинская – Пехенец – 8 км.). Школа имеет 4 автобуса.	Реорганизация ОУ. Присоединение малокомплектных сельских школ (Пехенецкая НОШ, Красномаякская школа). 2011-2012 уч. год	Проничева О.Ю., председатель комитета образования, специалисты комитета образования, Красий С.В., главный экономист ЦБУК, Федоров С.Ю., юрист ЦБУК, Корниаш И.Н., директор МОУ	Создание оптимальных условий для получения качественного, конкурентоспособного и безопасного образования для всех слоев населения. Развитие сети ОУ по принципу оптимизации. Повышение эффективности работы ОУ: укрепление материально-технической базы, повышение эффективности экономической и управленческой деятельности, целесообразное финансовое

			Мшинская СОШ»	регулирование затрат на содержание ОУ. Эффективность использования бюджетных средств.
1.6	Ям-Тесовская СОШ. Справка: среднее число обучающихся в классе-комплекте – 17,1. Показатель результатов ЕГЭ (место по району из 20 ОУ) – 10русс.яз./6м-ка. Транспортная доступность средняя (Ям-Тесово – Оредеж – 20,8 км.).	Реорганизация ОУ в случае снижения количественных и качественных показателей, (перевод на реализацию программы основного образования 9 классов), с введением дистанционного обучения на 3-ей ступени. 2012-2013 уч. год	Проничева О.Ю., председатель комитета образования, специалисты комитета образования, Красий С.В., главный экономист ЦБУК, Федоров С.Ю., юрист ЦБУК, Варапайкина Н.И., директор МОУ «Ям-Тесовская СОШ»	Создание оптимальных условий для получения качественного, конкурентоспособного и безопасного образования для всех слоев населения. Развитие сети ОУ по принципу оптимизации. Повышение эффективности работы ОУ: укрепление материально-технической базы, повышение эффективности экономической и управленческой деятельности, целесообразное финансовое регулирование затрат на содержание ОУ. Эффективность использования бюджетных средств. Экономия: 2012 год – 264,8 тыс. руб. 2013 год – 794,4 тыс. руб.
1.7	Серебрянская СОШ. Справка: среднее число обучающихся в классе-комплекте – 12,2. Показатель результатов	Реорганизация ОУ (перевод на реализацию программы основного образования 9 классов), с введением	Проничева О.Ю., председатель комитета образования, специалисты	Создание оптимальных условий для получения качественного, конкурентоспособного и безопасного образования для всех слоев населения. Развитие

	ЕГЭ (место по району из 20 ОУ) – 16русс.яз./20м-ка. Количество обучающихся на 3-й ступени – 14 чел. Транспортная доступность средняя (Серебрянка – Луга – 37 км.). Предполагается рассмотреть вариант дополнительного дистанционного обучения.	дистанционного обучения на 3-ей ступени. 2012-2013 уч. год Не набирать 10 класс в 2011-2012уч.году.	комитета образования, Красий С.В., главный экономист ЦБУК, Федоров С.Ю., юрист ЦБУК, Фролова Е.А., директор МОУ «Серебрянская СОШ»	сети ОУ по принципу оптимизации. Повышение эффективности работы ОУ: укрепление материально-технической базы, повышение эффективности экономической и управленческой деятельности, целесообразное финансовое регулирование затрат на содержание ОУ. Эффективность использования бюджетных средств. Экономия: 2012 год – 228,2 тыс. руб. 2013 год – 684,6 тыс. руб.
1.8	Торошковская СОШ. Справка: среднее число обучающихся в классе-комплекте – 8,4. Показатель результатов ЕГЭ (место по району из 20 ОУ) – русск.яз./5м-ка. Количество обучающихся на 3-й ступени – 9 чел. Транспортная доступность средняя (Торошковицы – Луга – 30 км.).	Реорганизация ОУ (перевод на реализацию программы основного образования 9 классов). 2012-2013 уч. год	Проничева О.Ю., председатель комитета образования, специалисты комитета образования, Красий С.В., главный экономист ЦБУК, Федоров С.Ю., юрист ЦБУК, Иванов А.Н., директор МОУ «Торошковская	Создание оптимальных условий для получения качественного, конкурентоспособного и безопасного образования для всех слоев населения. Развитие сети ОУ по принципу оптимизации. Повышение эффективности работы ОУ: укрепление материально-технической базы, повышение эффективности экономической и управленческой деятельности, целесообразное финансовое регулирование затрат на

			СОШ»	содержание ОУ. Эффективность использования бюджетных средств. Экономия: 2011 год – 241,9 тыс. руб. 2012 год – 725,7 тыс. руб.
1.9	Волошовская СОШ. Справка: среднее число обучающихся в классе-комплекте – 9,6. Показатель результатов ЕГЭ (место по району из 20 ОУ) – 13русс.яз./18м-ка. Количество обучающихся на 3-й ступени – 9 чел. Транспортная доступность низкая (Волошово – Серебрянка – 33 км.).	Реорганизация ОУ (перевод на реализацию программы основного образования 9 классов), с введением дистанционного обучения на 3-ей ступени с 2012-2013уч.года. Не набирать 10 класс с 2011-2012 уч.году .	Проничева О.Ю., председатель комитета образования, специалисты комитета образования, Красий С.В., главный экономист ЦБУК, Федоров С.Ю., юрист ЦБУК, Захарова Н.П., директор МОУ «Волошовская СОШ»	Создание оптимальных условий для получения качественного, конкурентоспособного и безопасного образования для всех слоев населения. Развитие сети ОУ по принципу оптимизации. Повышение эффективности работы ОУ: укрепление материально-технической базы, повышение эффективности экономической и управленческой деятельности, целесообразное финансовое регулирование затрат на содержание ОУ. Эффективность использования бюджетных средств. Экономия: 2012 год – 208,6 тыс. руб. 2013 год – 625,8 тыс. руб.
1.10	Каменская СОШ. Справка: среднее число обучающихся в классе-комплекте – 7,0.	Присоединение в статусе филиала к Заклинской СОШ 2011-2012 уч. год	Проничева О.Ю., председатель комитета образования,	Создание оптимальных условий для получения качественного, конкурентоспособного и безопасного образования для

	Показатель результатов ЕГЭ (место по району из 20 ОУ) – 1русс.яз./2м-ка. Экзамен сдавали 3 человека. Количество обучающихся на 3-й ступени – 6 чел. В текущем учебном году 10 класс не набран. Транспортная доступность средняя (Каменка – Оредеж – 20 км.).		специалисты комитета образования, Красий С.В., главный экономист ЦБУК, Федоров С.Ю., юрист ЦБУК, Волкова В.Б., директор МОУ «Каменская СОШ»	всех слоев населения. Развитие сети ОУ по принципу оптимизации. Повышение эффективности работы ОУ: укрепление материально-технической базы, повышение эффективности экономической и управленческой деятельности, целесообразное финансовое регулирование затрат на содержание ОУ. Эффективность использования бюджетных средств. Экономия: При консервации ОУ: 2011 год – экономии не предвидится за счет выплаты выходного пособия 2012 год – 1 722,3 тыс. руб.
1.11	Ретюнская СОШ. Справка: среднее число обучающихся в классе-комплекте – 13,0. В текущем уч. году учебном году 10 класс не набран. Показатель результатов ЕГЭ (место по району из 20 ОУ) – 19русс.яз./19м-ка. Транспортная	Решение вопроса отложено	Проничева О.Ю., председатель комитета образования, специалисты комитета образования, Красий С.В., главный экономист ЦБУК, Федоров С.Ю.,	Создание оптимальных условий для получения качественного, конкурентоспособного и безопасного образования для всех слоев населения. Развитие сети ОУ по принципу оптимизации. Повышение эффективности работы ОУ: укрепление материально-технической базы, повышение

	доступность высокая (Ретюнь – Скреблово – 12 км.). Предполагается рассмотреть вариант консервации ОУ впоследствии.		юрист ЦБУК, Лепендина Т.И. и.о. директора МОУ «Ретюнская СОШ»	эффективности экономической и управленческой деятельности, целесообразное финансовое регулирование затрат на содержание ОУ. Эффективность использования бюджетных средств. Экономия: 2011 год – 130,6 тыс. руб. 2012 год – 391,8 тыс. руб. При консервации ОУ: 2011 год – экономии нет в связи с выплатой выходного пособия 2012 год – 3 743, 7 тыс. руб.
1.12	Володарская СОШ. Справка: среднее число обучающихся в классе-комплекте – 12,5. Показатель результатов ЕГЭ (место по району из 20 ОУ) – 18русс.яз./16м-ка. Количество обучающихся на 3-й ступени – 14 чел. Транспортная доступность средняя (Володарский – Луга – 28 км.).	Решение вопроса отложено	Проничева О.Ю., председатель комитета образования, специалисты комитета образования, Красий С.В., главный экономист ЦБУК, Федоров С.Ю., юрист ЦБУК, Курзина С.Д., директор МОУ «Володарская СОШ»	Создание оптимальных условий для получения качественного, конкурентоспособного и безопасного образования для всех слоев населения. Развитие сети ОУ по принципу оптимизации. Повышение эффективности работы ОУ: укрепление материально-технической базы, повышение эффективности экономической и управленческой деятельности, целесообразное финансовое регулирование затрат на содержание ОУ. Эффективность

				использования бюджетных средств. Экономия: 2012 год – 259,5 тыс. руб. 2013 год – 778,5 тыс. руб.
1.13	Дзержинская ООШ. Справка: среднее число обучающихся в классе-комплекте – 11,2. В 2010 г. выпуска не было. В текущем учебном году 10 класс не набран. Транспортная доступность высокая (Дзержинский – Луга – 8 км.).	Ликвидация ОУ с организацией подвоза обучающихся в г.Луга (СОШ № 4) 2011-2012 уч. год	Проничева О.Ю., председатель комитета образования, специалисты комитета образования, Красий С.В., главный экономист ЦБУК, Федоров С.Ю., юрист ЦБУК, Коновалов В.В., директор МОУ «Дзержинская СОШ»	Создание оптимальных условий для получения качественного, конкурентоспособного и безопасного образования для всех слоев населения. Развитие сети ОУ по принципу оптимизации. Повышение эффективности работы ОУ: укрепление материально-технической базы, повышение эффективности экономической и управленческой деятельности, целесообразное финансовое регулирование затрат на содержание ОУ. Эффективность использования бюджетных средств. Экономия: 2012 год – 976,8 тыс. руб. При консервации ОУ: 2011 год – экономии не предвидится за счет выплаты выходного пособия 2012 год – 2 885, 5 тыс. руб.
1.14	Красномаякская	Реорганизация ОУ в	Проничева О.Ю.,	Создание оптимальных условий

	начальная школа-детский сад. Справка: среднее число обучающихся в классе-комплекте – 15,0. Транспортная доступность средняя (Красный Маяк – Мшинская – 18 км.).	ДОУ «Красномаякский детский сад» с организацией подвоза обучающихся в пос.Мшинская (Мшинская СОШ) 2011-2012 уч. год	председатель комитета образования, специалисты комитета образования, Красий С.В., главный экономист ЦБУК, Федоров С.Ю., юрист ЦБУК, Амирова Л.В., директор «Красномаякской НШДС»	для получения качественного, конкурентоспособного и безопасного образования для всех слоев населения. Развитие сети ОУ по принципу оптимизации. Повышение эффективности работы ОУ: укрепление материально-технической базы, повышение эффективности экономической и управленческой деятельности, целесообразное финансовое регулирование затрат на содержание ОУ. Эффективность использования бюджетных средств. Экономия: 2011 год – экономии не предвидится за счет выплаты выходного пособия 2011 год – экономии не предвидится за счет выплаты выходного пособия 2012 год – 669,9 руб.
1.15	Пехенецкая начальная школа. Справка: среднее число обучающихся в классе-комплекте – 12,0.	Ликвидация ОУ с организацией подвоза обучающихся в пос.Мшинская (Мшинская СОШ)	Проничева О.Ю., председатель комитета образования, специалисты	Создание оптимальных условий для получения качественного, конкурентоспособного и безопасного образования для всех слоев населения. Развитие

	Транспортная доступность средняя (Пехенец – Мшинская – 8 км.). Мшинская СОШ имеет автобусы.	2011-2012 уч. год	комитета образования, Красий С.В., главный экономист ЦБУК, Федоров С.Ю., юрист ЦБУК, Лосева В.Ю., директор Пехенецкой начальной школы, Корняш И.Н., директор Мшинской СОШ.	сети ОУ по принципу оптимизации. Повышение эффективности работы ОУ: укрепление материально-технической базы, повышение эффективности экономической и управленческой деятельности, целесообразное финансовое регулирование затрат на содержание ОУ. Эффективность использования бюджетных средств. Экономия: 2012 год – 454,2 тыс. руб.
1.16	Начальная школа - детский сад № 1	Не осуществлять набор в 1 класс 201102012 уч.год	Проничева О.Ю., председатель комитета образования, специалисты комитета образования	Создание оптимальных условий для получения качественного, конкурентоспособного и безопасного образования для всех слоев населения. Развитие сети ОУ по принципу оптимизации. Повышение эффективности работы ОУ: укрепление материально-технической базы, повышение эффективности экономической и управленческой деятельности, целесообразное финансовое регулирование затрат на содержание ОУ. Эффективность

				использования бюджетных средств.
1.17	МУ «Информационно-методический центр»	Реорганизация МУ «информационно-методический центр» в МУ «Центр развития образования» с сохранением существующего объема финансирования	Проничева О.Ю., председатель комитета образования, специалисты комитета образования	Создание оптимальных условий для получения качественного, конкурентоспособного и безопасного образования для всех слоев населения. Развитие сети ОУ по принципу оптимизации. Повышение эффективности работы ОУ: укрепление материально-технической базы, повышение эффективности экономической и управленческой деятельности, целесообразное финансовое регулирование затрат на содержание ОУ. Эффективность использования бюджетных средств.
1.18	Межозерная начальная школа – детский сад	Реорганизация в ДООУ «Межозерный детский сад» 2011-2012г.	Проничева О.Ю., председатель комитета образования, специалисты комитета образования	Создание оптимальных условий для получения качественного, конкурентоспособного и безопасного образования для всех слоев населения. Развитие сети ОУ по принципу оптимизации. Повышение эффективности работы ОУ: укрепление материально-

				технической базы, повышение эффективности экономической и управленческой деятельности, целесообразное финансовое регулирование затрат на содержание ОУ. Эффективность использования бюджетных средств.
2	Работа с кадровыми ресурсами			
	Наименование мероприятия	Сроки исполнения	Ответственный	Ожидаемый результат
2.1	Оптимизация штатных расписаний ОУ с учетом количества учащихся и применяемых программ и технологий	2011-2012 уч. год	Проничева О.Ю., председатель комитета образования, специалисты комитета образования, ИМЦ, ЦБУК, руководители ОУ	Целесообразное финансовое регулирование затрат на содержание ОУ. Эффективность использования бюджетных средств
2.2	Обучение и подготовка кадров к использованию в образовательном процессе новых методик и технологий	2011-2012 уч. год	Проничева О.Ю., председатель комитета образования, специалисты комитета образования, ИМЦ, КЦ, руководители	Целесообразное финансовое регулирование затрат на содержание ОУ. Эффективность использования бюджетных средств

			ОУ	
2.3	Использование возможности интеграции предметов в учебных планах ОУ	2011-2012 уч. год	Проничева О.Ю., председатель комитета образования, специалисты комитета образования, ИМЦ, руководители ОУ, завучи по УР	Целесообразное финансовое регулирование затрат на содержание ОУ. Эффективность использования бюджетных средств
3	Внутриотраслевые преобразования (все ОУ района)			
	Наименование мероприятия	Сроки исполнения	Ответственный	Ожидаемый результат
3.1	Обеспечение оптимальной наполняемости классов-комплектов	2011-2012 уч. год	Проничева О.Ю., председатель комитета образования, специалисты комитета образования, руководители ОУ	Целесообразное финансовое регулирование затрат на содержание ОУ. Эффективность использования бюджетных средств
3.2	Обеспечение оптимального количества обучающихся на 3-й ступени	2011-2012 уч. год	Проничева О.Ю., председатель комитета образования, специалисты комитета образования,	Целесообразное финансовое регулирование затрат на содержание ОУ. Эффективность использования бюджетных средств

			руководители ОУ	
3.3	Корректировка учебной нагрузки учителей и учащихся за счет эффективного использования часов регионального и школьного компонентов базисного учебного плана	2011-2012 уч. год	Проничева О.Ю., председатель комитета образования, специалисты комитета образования, ИМЦ, руководители ОУ	Целесообразное финансовое регулирование затрат на содержание ОУ. Эффективность использования бюджетных средств
3.4	Определение оптимального соотношения фонда оплаты учителей к фонду оплаты труда других категорий работников, сокращение доли расходов на административно-управленческий, учебно-вспомогательный и младший обслуживающий персонал	2011-2012 уч. год	Проничева О.Ю., председатель комитета образования, специалисты комитета образования, ЦБУК, руководители ОУ	Целесообразное финансовое регулирование затрат на содержание ОУ. Эффективность использования бюджетных средств
4	Финансирование обслуживающего персонала (шеф-повар, повар, кухонный рабочий, кладовщик) ОУ за счет муниципального	2012 год	Планируется рассмотрение вопроса на заседании совета депутатов	Целесообразное финансовое регулирование затрат на содержание ОУ. Эффективность использования бюджетных средств. Экономия: 2012 год – 7 325,0 тыс. руб.

	бюджета			
5	Сокращение надтарифного фонда до 5%	2011 год	ЦБУК, Красий С.В., Федоров С.Ю.	Целесообразное финансовое регулирование затрат на содержание ОУ. Эффективность использования бюджетных средств

В целом экономия за 2012 финансовый год в рамках реализации программы проектирования и развития сети ОУ составит 12 386,1 тыс. руб. по пп. 1.1-1.15 таблицы; 7 325, 0 тыс. руб. в случае принятия решения финансирования части обслуживающего персонала за счет средств муниципального бюджета (п.4); 7 013, 0 за счет сокращения надтарифного фонда до 5 % (п.5). Общая сумма экономии – 26 724,1 тыс. руб. Определенную экономию можно будет увидеть и по другим, менее значимым пунктам программы.

4. План проведения мероприятий по проектированию и развитию сети образовательных учреждений (по каждому образовательному учреждению)

№	Мероприятия	Ответственные
1	Подготовка обоснования реорганизации (консервации) ОУ, экономических расчетов, выработка предложений по минимизации рисков.	Проничева О.Ю., председатель комитета образования, специалисты по школам комитета образования, ЦБУК, руководители ОУ
2	Подготовка и проведение публичных общественных слушаний по вопросу реорганизации, консервации ОУ (согласно п.15 ст.14 Устава ЛМР не позднее, чем за 10 дней до их рассмотрения на Совете депутатов)	Проничева О.Ю., председатель комитета образования, специалисты по школам комитета образования, руководители ОУ
3	Согласование вопроса о заслушивании вопросов реорганизации, консервации ОУ на депутатской комиссии по образованию, на совете депутатов	Проничева О.Ю., председатель комитета образования, специалисты по школам комитета образования, ЦБУК, руководители ОУ
4	Согласование проекта реорганизации с администрациями поселений. Участие в сходе местных жителей (в сельской	Проничева О.Ю., председатель комитета образования, специалисты по школам комитета

	местности) согласно п.4.4 Положения о создании, реорганизации и ликвидации муниципальных образовательных учреждений Лужского муниципального района	образования, ЦБУК, руководители ОУ
5	Подготовка соответствующих нормативных документов (изменений в документах), согласование решений с комитетом общего и профессионального образования Ленинградской области в соответствии с Порядком согласования решений органов местного самоуправления Ленинградской области о реорганизации или ликвидации подведомственных им муниципальных общеобразовательных учреждений, утвержденным приказом комитета общего и профессионального образования Ленинградской области от 06 сентября 2010 года № 334.	Проничева О.Ю., председатель комитета образования, специалисты по школам комитета образования, ЦБУК, руководители ОУ
6	Собрание трудовых коллективов реорганизуемых учреждений	Проничева О.Ю., председатель комитета образования, специалисты по школам комитета образования, ЦБУК, руководители ОУ
7	Проведение общешкольных и классных родительских собраний с целью разъяснения предпринимаемых мер	Проничева О.Ю., председатель комитета образования, специалисты по школам комитета образования, ЦБУК, руководители ОУ
8	Трудоустройство высвобождающихся работников в рамках образовательной сети ЛМР, работа с центром занятости	Проничева О.Ю., председатель комитета образования, специалисты по школам комитета образования, руководители ОУ
9	Подготовка документов к лицензированию реорганизованных ОУ	Проничева О.Ю., председатель комитета образования, специалисты по школам комитета образования, руководители ОУ

5. Этапы реализации программы

Февраль 2011 г. – май 2011 г. Проектировочный этап. Обсуждение и утверждение программы. Разработка нормативной базы развития сети ОУ.

Май 2011 г. – сентябрь 2012 г. 1-й организационно-исполнительский этап (апробация моделей). Оптимизация сети ОУ с учетом территориальных особенностей. Организация сетевого взаимодействия образовательных учреждений района.

Сентябрь 2012 г. – май 2012 г. Мониторинговый этап. Постановка целей и определение задач дальнейшего развития.

Май 2012 г. – сентябрь 2013 г. 2-й организационно-исполнительский этап. Повышение эффективности организации сетевого взаимодействия образовательных учреждений района.

Сентябрь 2013 г. – декабрь 2013 г. Итоговый этап.

6. Возможные риски и пути их минимизации при реализации программы

1. Нормативно-правовые аспекты риска: отсутствие документов, регламентирующих деятельность вновь создаваемых моделей: базовая школа с филиалами, ресурсный центр. *Пути минимизации рисков: разработка и утверждение нормативно-правовой базы деятельности на муниципальном уровне.*

2. Организационно-управленческие аспекты риска: Неготовность управленческих кадров решать новые задачи, связанные с работой в условиях сети; снижение эффективности образовательного процесса, связанное с подвозом детей, увеличению протяженности маршрута школьника к месту учебы. *Пути минимизации рисков: Обучение руководителей особенностям управления в условиях сетевого взаимодействия. Разработка четких графиков подвоза детей, с учетом доступа к лучшим образовательным ресурсам, квалифицированным педагогическим кадрам.*

3. Социально-педагогические аспекты риска: Сокращение педагогических кадров. Снижение качества образовательного процесса в связи с адаптацией обучающихся. Соппротивление проводимым мероприятиям в силу сложившихся стереотипов общественного мнения. *Пути минимизации рисков: Трудоустройство высвобождаемых учителей в других учебных заведениях, содействие их переподготовке. Осуществление специальной работы по адаптации детей, переходящих в школы из других ОУ. Реализация плана работы с населением.*

4. Ресурсно-технические аспекты риска: недостаток необходимых материально-технических ресурсов, необходимость материального переоснащения школ, протяженность маршрутов подвоза обучающихся. *Пути минимизации рисков: поиск необходимых дополнительных ресурсов. Своевременный ремонт автотранспорта.*
5. Финансово-экономические аспекты риска: Снижение экономической эффективности в связи с эксплуатацией зданий с неполной наполняемостью, нестабильностью процесса оптимизации. *Пути минимизации рисков: Сохранение зданий в образовательной сети с изменением статуса, создание новых моделей учреждений.*